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**Таблица №1.** Распределение учащихся начальной школы по системам и формам обучения

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Классы** | **Система обучения** | **ФИО учителя** | **Количество учащихся** | **Индивидуальная форма обучения** |
| 1 «А» | Р.С.О. «Занкова» | Иванова О.Ю. | 25 | 1 |
| 1 «Б» | «Школа 2100» | Шаповалова Л.В. | 25 | - |
| 1 «В» | «Школа России» | Иванова Е.С. | 25 | - |
| 2 «А» | «Школа 2100» | Боброва Е.А. | 28 | - |
| 2 «Б» | «Школа 2100» | Голубева Н.В. | 27 | - |
| 3 «А» | Р.С.О. «Занкова» | Поерова Л.А. | 26 | - |
| 3 «Б» | «Школа России» | Евграфова М.А. | 26 | - |
| 4 «А» | Р.С.О. «Занкова» | Лучникова Е.С. | 25 | - |
| 4 «Б» | «Школа России» | Дивочий Е.И. | 28 | - |
| **Итого** |  |  | **235** | **1** |

«Школа 2100» - 80 человек = 34%

«Школа России» - 79 человек = 33,6%

«Л.В. Занкова» - 76 человека = 32%

**Таблица 2.** Анализ успеваемости учащихся начальной школы за последние 6 лет.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Год** | **Кол-во уч.** | **«4», «5»** | **%** | **«5»** | **%** | **Не успев.** | **%** | **С одной «3»** | **%** | **К.О.** | **У.О.** |
| 05-06 | 230 | 49 | 43 | 7 | 6 | 4 | 2 | 11 | 10 | 48,6 | 96,6 |
| 06-07 | 203 | 42 | 41 | 4 | 4 | 4 | 2 | 16 | 16 | 45 | 98 |
| 07-08 | 205 | 52 | 48 | 7 | 7 | 0 | 0 | 8 | 8 | 55 | 100 |
| 08-09 | 197 | 36 | 35 | 7 | 7 | 0 | 0 | 8 | 8 | 42 | 100 |
| 09-10 | 200 | 33 | 34 | 6 | 6,2 | 4 | 2 | 7 | 7,3 | 40,6 | 98 |
| 10-11 | 235 | 75 | 47 | 12 | 7,5 | 1 | 0,6 | 19 | 12 | 54,3 | 99,3 |

Из выше приведенной таблицы видно, что за последние шесть лет количество неуспевающих в начальной школе стабильно, не превышает 1,5% от общего количества учащихся начальной школы. Полностью искоренить неуспеваемость в школе нереально, так как наша школа учит всех и слабых и больных детей, которых с каждым годом, к сожалению, становится все больше и больше.

***Анализ обученности учащихся начальной школы.***

В 2010 – 2011 уч. году в начальной школе обучалось 235 чел. Успешно закончили учебный год – 234 человека, что составило 99,3% от общего числа уч-ся начальной школы. Это на 1,3% выше по сравнению с прошлым годом.

Следует отметить, что в 1-х классах отметки не ставятся.

Решением педагогического совета отметочное оценивание учащихся начинается со 2-го класса.

Из 160 учащихся 2 – 4-х классов, на отлично закончили год 12 человек, что составляет 7,5% от числа аттестуемых учащихся начальной школы. Это на 1,3% больше, чем в прошлом году. На «4» и «5» - 75 человек, что соответствует 47%,это на 13% больше, чем в прошлом году.

В итоге качество обученности учащихся составило 54,3%. Это на 13,7% выше по сравнению с прошлым годом. Качество обученности и уровень обученности повысился, но нестабильно. Это объясняется социальными причинами, наиболее подготовленные к школе дети уходят в гимназию №8 и МОУ СОШ №21, где более комфортные бытовые и социальные условия.

Как известно наиболее общей характеристикой измерения успешности обучения и до сих пор является так называемый процентный показатель успеваемости, который выражается в формулировках «уровень обученности» и «качество обученности».

Отследим состояние успеваемости по предметам.

**Таблица 3**. Анализ обученности и качества успеваемости учащихся начальной школы по предметам

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **Кол-во уч.** | **ФИО учителя** | **Предмет** | | | | | | | | **Итого по классу** |
| **Р** | **Л** | **М** | **Окр.** | **Ин.яз.** | **Т** | **ИЗО** | **Ф** |
| 2 «А» | 28 | Боброва Е.А. | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 68 | 86 | 68 | 75 | 93 | 100 | 100 | 100 | 61 |
| 2 «Б» | 27 | Голубева Н.В. | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 78 | 89 | 59 | 81 | 100 | 100 | 100 | 100 | 55 |
| 3 «А» | 26 | Поерова Л.А. | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 85 | 92 | 69 | 88 | 88 | 100 | 100 | 100 | 65 |
| 3 «Б» | 26 | Евграфова М.А. | 100 | 100 | 100 | 100 | 96 | 100 | 100 | 100 | 96 |
| 38 | 57 | 36 | 53.8 | 61 | 100 | 100 | 100 | 35 |
| 4 «А» | 25 | Лучникова Е.С. | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 88 | 80 | 80 | 100 | 88 | 100 | 100 | 100 | 80 |
| 4 «Б» | 28 | Дивочий Е.И. | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 50 | 89 | 64 | 89 | 57 | 100 | 100 | 100 | 32 |

Наиболее высокий уровень качества знаний (80%) у выпускников 4 «А» класса (учитель Лучникова Е.С.), в 3 «А» классе (65%)- учитель Поерова Л.А., во 2 «А» классе (61%) – учитель Боброва Е.А. Низкое качество обученности имеют выпускники 4 «Б» класса (32%) (учитель Дивочий Е.И.), но по сравнению с прошлым годом оно повысилось на 8%. Невысокое качество у учащихся 3 «Б» (35%) (учитель Евграфова М.А.).

**Таблица 4.** Анализ результатов контрольных работ по русскому языку за 2010-2011 учебный год

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **РУССКИЙ ЯЗЫК** | | | | | | | | |
| **Класс** | **Ф. И. О.**  **учителя** | **Кол-во учащихся** | **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** | **К.О.** | **У.О.** |
| 1 «А» | Иванова О.Ю. | 25 | 10 | 9 | 5 | 1 | 79 | 96 |
| 1 «Б» | Шаповалова Л.А. | 25 | 2 | 17 | 5 | 1 | 76 | 96 |
| 1 «В» | Иванова Е.С. | 22 | 1 | 6 | 9 | 6 | 32 | 73 |
| 2 «А» | Боброва Е.А. | 25 | 7 | 11 | 6 | 1 | 72 | 96 |
| 2 «Б» | Голубева Н.В. | 25 | 7 | 10 | 8 | - | 71 | 100 |
| 3 «А» | Поерова Л.А. | 25 | 7 | 10 | 5 | 3 | 68 | 88 |
| 3 «Б» | Евграфова М.А. | 23 | 1 | 4 | 9 | 9 | 22 | 61 |
| 4 «А» | Лучникова Е.С. | 25 | 12 | 8 | 5 | - | 80 | 100 |
| 4 «Б» | Дивочий Е.И. | 28 | 3 | 8 | 7 | 8 | 28 | 71 |
| **Итого** | | **223** | **50** | **83** | **59** | **29** | **60** | **87** |

Анализ контрольных работ по русскому языку показал, что в среднем качество обученности составило 60%, что на 6% ниже, чем в прошлом году. Особенно низкое качество знаний показал 3 «Б» класс – 22% (учитель Евграфова М.А.), 4 «Б» класс – 28% (учитель Дивочий Е.И.) и 1 «В» класс – 32% (учитель Иванова Е.С.) это объясняется слабым подбором детей в этих классах, у многих ребят наблюдается педагогическая запущенность, задержка в развитии. Учителям следует применять индивидуальные методики обучения в этих классах, но в условиях общеобразовательной школы это сложно. Средний уровень обученности составил 87%, что на 3% ниже, чем в прошлом году; самый низкий показатель обученности в 3 «Б» классе – 61% (9 двоек получили ученики за диагностическую работу).

**Таблица 5.** Анализ результатов контрольных работ по математике за 2010-2011 учебный год

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **МАТЕМАТИКА** | | | | | | | | |
| **Класс** | **Ф. И. О.**  **учителя** | **Кол-во учащихся** | **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** | **К.О.** | **У.О.** |
| 1 «А» | Иванова О.Ю. | 23 | 9 | 7 | 5 | 2 | 70 | 91 |
| 1 «Б» | Шаповалова Л.В. | 23 | 9 | 8 | 5 | 1 | 70 | 92 |
| 1 «В» | Иванова Е.С. | 25 | 1 | 6 | 10 | 8 | 28 | 68 |
| 2 «А» | Боброва Е.А. | 24 | 3 | 14 | 6 | 1 | 70 | 96 |
| 2 «Б» | Голубева Н.В. | 25 | 4 | 11 | 9 | 1 | 60 | 96 |
| 3 «А» | Поерова Л.А. | 26 | 3 | 12 | 9 | 2 | 58 | 92 |
| 3 «Б» | Евграфова М.А. | 24 | 3 | 6 | 9 | 6 | 38 | 75 |
| 4 «А» | Лучникова Е.С. | 25 | 14 | 8 | 3 | 0 | 88 | 100 |
| 4 «Б» | Дивочий Е.И. | 28 | 5 | 10 | 13 | 0 | 54 | 100 |
| **Итого** | | **223** | **51** | **82** | **69** | **21** | **60** | **90** |

Анализ контрольных работ по математике показал, что в среднем качество обученности составило 60%, что на 12% выше, чем в прошлом году, особенно низкие показатели в 1 «В» классе – 28% (учитель Иванова Е.С.) и в 3 «Б» классе – 38% (учитель Евграфова М.А.). Средний уровень обученности составил 90%, что на 11% выше, чем в прошлом году. Самые низкие результаты в 1 «В» классе – 68% (Иванова Е.С.) и в 3 «Б» классе – 75% (Евграфова М.А.). На протяжении 3-х лет наблюдается динамика уменьшения процента качества знаний, хотя при этом стабильно сохраняется уровень обученности. Это объясняется низким уровнем обучаемости приходящих в школу детей.

**Таблица 6**. Анализ результатов проверки техники чтения в начальной школе за 2010 – 2011 учебный год

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **Ф. И. О.**  **учителя** | **Кол-во**  **учеников** | **Допустили 3 и более ошибок** | **Ниже**  **нормы** | | **Норма** | | **Выше**  **нормы** | | **качество** | **обученность** |
| Чел. | % | Чел. | % | Чел. | % |
| 1 «А» | Иванова О.Ю. | 24 | 4 | 1 | 4 | 1 | 4 | 23 | 92 | 92 | 96 |
| 1 «Б» | Шаповалова Л.В. | 24 | 2 | 1 | 4 | 2 | 8 | 21 | 88 | 88 | 96 |
| 1 «В» | Иванова Е.С. | 24 | 6 | 4 | 17 | 8 | 33 | 12 | 50 | 50 | 83 |
| 2 «А» | Боброва Е.А. | 26 | 3 | 2 | 7.6 | 2 | 7.6 | 22 | 84.6 | 84.6 | 92 |
| 2 «Б» | Голубева Н.В. | 25 | 2 | 0 | 0 | 3 | 12 | 22 | 88 | 88 | 100 |
| 3 «А» | Поерова Л.А. | 24 | 1 | 0 | 0 | 6 | 25 | 18 | 75 | 75 | 100 |
| 3 «Б» | Евграфова М.А. | 24 | 2 | 7 | 29 | 7 | 29 | 10 | 42 | 42 | 71 |
| 4 «А» | Лучникова Е.С. | 25 | 0 | 1 | 4 | 4 | 16 | 20 | 80 | 80 | 96 |
| 4 «Б» | Дивочий Е.И. | 26 | 6 | 12 | 46 | 7 | 27 | 7 | 27 | 27 | 54 |
| **Итого** | | **222** | **26** | **28** | **12,6** | **40** | **18** | **155** | **70** | **70** | **87,3** |

Анализ результатов техники чтения показал, что обученность чтению в этом году составила 87,3%, что на 4,8% ниже, чем в прошлом году. Анализируя результаты техники чтения за последние три года хочется отметить, что стабильно высокая обученность чтению наблюдается в 3 «А» классе – 100% (учитель Поерова Л.А.), во 2 «Б» классе – 100% (учитель Голубева Н.В.), во 2 «А» классе – 92% (учитель Боброва Е.А.) в 4 «А» классе – 96% (учитель Лучникова Е.С.), в остальных классах обученность чтению продолжает плавно снижаться. Особенно резкое падение произошло в 4 «Б» классе – 54%, ниже на 34%, чем в прошлом году; в 3 «Б» - 71%, ниже на 20%. Среди первых классов самая низкая обученность чтению в 1 «В» - 83% (учитель Иванова Е.С.) Качество чтения, в среднем составило 70%. Это объясняется социальными причинами: общество утратило потребность в чтении в связи с развитием информационных технологий, увеличивается количество детей с проблемами речевого развития, учащиеся нуждаются в логопедической помощи.

Подводя итог, анализу обученности учащихся в начальной школе хочется отметить, что в целом наблюдается достаточно высокий уровень обученности учащихся (99,3%). Это достигается благодаря грамотному подходу в организации учебно – воспитательного процесса школьников, учителя начальной школы применяют личностно – ориентированные технологии обучения, обеспечивая оптимальное развитие каждого ребенка. Анализ посещенных уроков выявил высокую организацию учебно – воспитательного процесса у учителей: Ивановой О.Ю.(1 «а»), Бобровой Е.А.(2 «а»), Голубевой Н.В.(2 «б»), Поеровой Л.А.(3 «а»), Лучниковой Е.С. (4 «а»), которые систематически и целенаправленно работают над развитием познавательного интереса учащихся, умело используют различные формы, приёмы, средства и методы обучения школьников. Строят учебный процесс с учётом индивидуальных особенностей учащихся, оптимально сочетая на уроке смену видов деятельности, темп, научность, доступность, посильность изучаемого материала.

В 2010/11 уч. году учащиеся начальных классов принимали участие в международных олимпиадах: «Русский медвежонок» - 93 человек;

Миронова Катя (4 «А») - 1 место в районе, 1 место в регионе;

Кудряшова Ника, Кондакова Лиза (3 «А») - 11 место в районе;

«Кенгуру» - 88 человек;

впервые школа участвовала в олимпиаде по информатике «Кит» - 25 человек; Хохлов Даниил (3 «А») – 7 место в регионе, 7 место в регионе.

Принимали участие в городском поэтическом конкурсе стихов: «Россия в моём сердце»: Мудрых Софья. (1 «А») 1 место в городе; поэтический конкурс посвященный выборам: Дашков Андрей 3 место в городе; конкурсах декоративно-прикладного искусства: Баранова Настя (2 «Б») – 3 место в городе;

«Пасхальное яичко»: Фёдорова Настя (3 «А») – 2 место, Чунина Анна (3 «Б») – 3 место.

Задачи начальной школы на 2011-2012 учебный год:

* Переход начальной школы на стандарты второго поколения;
* Создание условий для развития творческих способностей личности посредством разработки индивидуальных образовательных траекторий;
* Продолжить работу по успешному применению в учебно-воспитательном процессе новых образовательных технологий;
* Разнообразить формы и средства проведения внеклассной работы по предметам;
* Совершенствование педагогического мастерства учителей, повышение качества обучения;
* Повышение роли психологического обеспечения образовательного процесса.

## Краткая характеристика учебно-воспитательного процесса и его организационно-педагогическое обеспечение на 2 и 3 ступени обучения

**в 2010-2011 учебном году**

Учебный план создаётся на основе федерального базисного учебного плана 2004 года в соответствии с Федеральным компонентом Государственного стандарта образования и регионального базисного учебного плана с учетом специфики школы.

***II ступень (5-9 классы)***

Часы вариативной части используются для усиления области «Математика», «Филология» и «Естествознание». Учебный предмет ОБЖ изучается в 8 и 9-х классах.

Информатика и ИКТ изучаются в 8-9 классах.

Региональный компонент на II ступени обучения представлен в плане предметами: краеведение, который представлен курсом «История Тверского края» (7-8 класс).

В школе функционируют классы, созданные на базе ТФ МЭСИ (9а).

Школьный компонент представлен факультативными занятиями и индивидуальными и групповыми занятиями. В 5, 6 и 7-х классах обучающимся предлагаются краткосрочные курсы по выбору.

В 9 классе ведется предпрофильная подготовка, которая представлена краткосрочными курсами по выбору, способствующими более осознанному выбору места дальнейшего обучения или профиля.

***III ступень (10-11 классы)***

Учебный план для 10-11 классов основан на идее двухуровнего представления содержания общего образования.

Учебные предметы представлены на двух уровнях – базовом и профильном. Оба уровня имеют общеобразовательный характер, однако они ориентированы на приоритетное решение разных комплексов задач.

Базовый уровень стандарта учебного предмета ориентирован на формирование общей культуры и в большей степени связан с мировоззренческими, воспитательными и развивающими задачами общего образования, задачами социализации.

Профильный уровень стандарта учебного предмета выбирается исходя из личных склонностей, потребностей учащегося и ориентирован на его подготовку к последующему профессиональному образованию или профессиональной деятельности.

10 «А» класс – профильный класс (информационно-технологический);

10 «Б» класс – общеобразовательный класс;

11 «А» класс – профильный класс (информационно-математический);

11 «Б» класс – общеобразовательный класс.

## 

## Сведения об обучающихся

* Динамика численности обучающихся по ступеням и по школе в целом за последние три года.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Первая ступень** | **Вторая ступень** | **Третья ступень** | **Всего по школе** |
| 2008-2009 уч.год | 197 | 305 | 67 | 569 |
| 2009-2010 уч. год | 199 | 285 | 56 | 540 |
| 2010-2011 уч. год | 233 | 277 | 79 | 589 |

* Сведения об обучающихся на 2010-2011 учебный год

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Первая ступень** | **Вторая ступень** | **Третья ступень** | **Всего по школе** |
| Общее количество обучающихся | 233 | 277 | 79 | 589 |
| Общее количество классов, в том числе:  \*общеобразовательных базового уровня  \*профильных | 9  9  - | 11  11  - | 4  2  2 | 24  24  - |
| Средняя наполняемость классов | 25,9 | 25,2 | 19,8 | 24,5 |
| Количество классов, обучающихся в 1 смену | 9 | 11 | 4 | 24 |
| Количество групп продленного дня | 1 | - | - | 1 |
| Средняя наполняемость групп продленного дня | 30 | - | - | 30 |

Анализируя данные таблицы и сложившуюся социально-экономическую обстановку в микрорайоне, можно сделать вывод о стабилизации росте численности обучающихся в школе на период до 2014 года.

Анализ статистики образования

* Выпускники первой ступени имеют высокие результаты уровня обученности (4 классы)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2008-2009 уч.год | | 2009-2010 уч.год | | 2010-2011 уч. год | |
| чел | % | чел | % | чел | % |
| Всего обучающихся | 55 |  | 46 |  | 53 |  |
| Успешно завершили учебный год | 55 | 100% | 46 | 100% | 53 | 100% |
| Обучались на «4» и «5» | 29 | 52,7% | 15 | 32,6% | 29 | 54,7% |

* Динамика подготовки выпускников 9-х классов

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2008-2009 уч.год | | 2009-2010 уч.год | | 2010-2011 уч. год | |
| чел | % | чел | % | чел | % |
| Всего обучающихся | 66 |  | 64 |  | 69 |  |
| Прошли итоговую аттестацию | 65 | 98,5% | 64 | 100% | 68 | 98,6% |
| Окончили школу с отличием | 2 | 3% | 2 | 3% | - |  |
| Обучались на «4» и «5» | 12 | 18,2% | 16 | 25% | 11 | 15,9% |

* Динамика подготовки выпускников 11-х классов

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2008-2009 уч.год | | 2009-2010 уч.год | | 2010-2011 уч. год | |
| чел | % | чел | % | чел | % |
| Всего обучающихся | 47 |  | 19 |  | 40 |  |
| Прошли итоговую аттестацию | 47 | 100% | 19 | 100% | 38 | 95% |
| Окончили школу с медалью, всего  В том числе  с золотой медалью  с серебряной медалью | 1  1 | 2,1%  2,1% | - | - | 2  2 | 5%  5% |
| Обучались на «4» и «5» | 16 | 34% | 4 | 21% | 18 | 45% |
| Поступают в Вузы | 43 | 91,5% | 19 | 100% | 27 | 67,5% |

Анализируя уровень обученности за последние 3 года, видно, что процент обучающихся, оставленных на повторное обучение остается достаточно стабильным на протяжении этих лет:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Учебный год | Кол-во обучающихся | Кол-во обучающихся, оставленных на повторное обучение | Уровень обученности  (%) |
| 2008-2009 | 564 | 7 | 98,8 |
| 2009-2010 | 540 | 8 | 98,5 |
| 2010-2011 | 589 | 8 | 98,6 |

**Анализ качества обученности обучающихся 5-11 классов**

Качество обученности обучающихся 5-11 классов по предметам представлено в таблице:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Класс** | **Ко, %** | **Классный руководитель** |
| 5а | 62,4 | Головина Н.О. |
| 5б | 75,4 | Маркина Г.И. |
| 6а | 60,0 | Орлова Н.Н. |
| 6б | 48,8 | Королева И.И. |
| 7а | 86,1 | Шепелева Н.Н. |
| 7б | 45,9 | Крылова Н.В. |
| 8а | 67,0 | Морозова А.М. |
| 8б | 55,5 | Иванова О.В. |
| 9а | 64,7 | Герцева С.В. |
| 9б | 39,6 | Гулина И.А. |
| 9в | 37,4 | Быстрова Л.В. |
| **Среднее значение:** | **58,4** |  |
| 10а | 61,1 | Юшко Е.П. |
| 10б | 52,4 | Потемкина Н.Г. |
| 11а | 81,0 | Титова О.Л. |
| 11б | 39,6 | Дорофеева Н.Н. |
| **Среднее значение:** | **58,5** |  |

Стабильно высоким является Ко в следующих классах: 5б – 75,4% (Маркина Г.И.), 7а – 86,1% (Шепелева Н.Н.), 8а – 67,0% (Морозова А.М.), 11а – 81,0% (Титова О.Л.). В то же время достаточно низкое Ко наблюдается в классах: 7б – 45,9% (Крылова Н.В.), 9б – 39,6% (Гулина И.А.), 9в – 37,4% (Быстрова Л.В.), 11б – 39,6% (Дорофеева Н.Н.).

Число обучающихся, имеющих одну «3» в параллелях 5-11 классов – 19 человек, что составляет 3,2% от общей массы обучающихся. Наибольшее количество обучающихся, имеющих по итогам года одну «3» образовалось в классах: 5б – 4 человека (Маркина Г.И.), 6а – 3 человека (Орлова Н.Н.). Классным руководителям следует обратить более серьезное внимание на успеваемость детей и проводить работу с родителями обучающихся, а также с учителями-предметниками.

По итогам года условно переведены в следующий класс 7 обучающихся (1,2%) – что значительно ниже по сравнению с прошлым учебным годом (2,8% условно переведённых в 2009-10 уч. году), оставлены на повторное обучение 9 человек (1,4%) – показатель немного уменьшился по сравнению с прошлым учебным годом (1,5% обучающихся было оставлено на повторное обучение). Есть дети, не посещавшие школу в течение всего учебного года и оставленные по этой причине на повторное обучение (Агеев А. – 6б класс). Классные руководители вели большую работу по преодолению трудностей в обучении слабоуспевающих детей, но им следует обратить внимание на мотивацию к учению.

**Анализ результатов ЕГЭ**

В этом учебном году к государственной (итоговой) аттестации из 40 выпускников 11-х классов были допущены все. Из них 38 выпускников успешно сдали обязательные экзамены (преодолели порог минимального количества баллов) и получили аттестаты. Одна выпускница (Петровская С., 11а) преодолела порог минимального количества баллов по математике на повторной пересдаче, по русскому языку преодолел минимальный порог так же на повторной пересдаче один выпускник (Лукиных Н., 11б). Два выпускника (Кузнецов М. и Пашаева А., 11б) не преодолели порог минимального количества баллов при повторной пересдаче по математике. По физике не преодолели порог минимального количества баллов 3 человека (Никоноров Д. и Паульс М., 11а; Лукиных Н., 11б). По истории не преодолел порог минимального количества баллов 1 человек (Никаноров Д., 11а).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Анализ результатов ЕГЭ выпускников 11-х классов: | | | |
| Количество выпускников: 40 | | | |
| Предмет | % сдававших выпускников | Средний балл по школе | Средний балл по городу |
| Русский язык | 100 | 57,1 | 64,2 |
| Математика | 100 | 45,1 | 48,4 |
| Обществознание | 42,5 | 63,4 | 58,4 |
| История | 12,5 | 41,4 | 49,5 |
| Информатика | 20 | 61,4 | 63,9 |
| Химия | 7,5 | 52,3 | 63,7 |
| Физика | 32,5 | 44,0 | 52,9 |
| География | 7,5 | 47,7 | 56,0 |
| Биология | 20 | 45,4 | 56,2 |

Динамика результатов ЕГЭ в 11-х классах за два последних года:

**Результаты экзаменов в выпускных 9-х классах**

Из 69 выпускников 9-х классов к государственной итоговой аттестации допущены 68 человек. Один выпускник сдавали экзамены в щадящем режиме.

В 2010-2011 году ГИА в 9-х классах проходила в новой форме. Выпускники показали следующие результаты:

**Результаты Г(И)А по русскому языку** в новой форме представлены в следующей таблице:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предмет | Количество участвующих в апробации | Сдали на: | | | | Средний тестовый балл | Средний оценочный балл |
| «5» | «4» | «3» | «2» |
| русский язык | 66 | 3 | 14 | 41 | 8 | 24,3 | 3,18 |
| **25,8%** | | 62,1% | **12,1%** |

Средний тестовый балл составил 24,3 балла (по городу – 28,5), средний оценочный балл – 3,18 (по городу – 3,7).

**Результаты Г(И)А по алгебре** в новой форме представлены в следующей таблице:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предмет | Количество участвующих в апробации | Сдали на: | | | | Средний тестовый балл | Средний оценочный балл |
| «5» | «4» | «3» | «2» |
| алгебра | 66 | 2 | 19 | 35 | 10 | 12,2 | 3,2 |
| **31,8%** | | 53,0% | **15,2%** |

Средний тестовый балл составил 12,2 балла (по городу – 14,7), средний оценочный балл – 3,2 (по городу – 3,7).

Динамика результатов ГИА в 9-х классах за три последних года:

Из диаграммы видно, что средний тестовый балл по математике уменьшился по сравнению с прошлым годом (на 1,86 балла), но остался выше уровня 2009 года (на 5,88 балла); по русскому языку средний тестовый балл уменьшился по сравнению с прошлогодним (на 4,1 балла), но остался на уровне 2009 года.

**Результаты выпускных экзаменов в 9-х классах (по выбору)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предмет | Кол-во уч-ся, сдававших экзамен | Имеют экзаменационные отметки | | | | | | |
| Соответствующие годовым | | Ниже годовых | | | Выше годовых | |
| Кол-во | % | Кол-во | % | Кол-во | | % |
| Геометрия | 2 | 2 | 100 | - |  | - | |  |
| Биология | 5 | 3 | 60 | 1 | 20 | 1 | | 20 |
| Обществознание | 55 | 33 | 60 | 3 | 5,5 | 19 | | 34,5 |
| География | 54 | 40 | 74 | 1 | 2 | 13 | | 24 |
| История | 7 | 7 | 100 | - |  | - | |  |
| Физика | 4 | 2 | 50 | 1 | 25 | 1 | | 25 |
| Химия | 7 | 4 | 57 | 1 | 14 | 2 | | 29 |

Полное соответствие годовых и экзаменационных отметок наблюдается по геометрии и истории, значительное соответствие – по географии. Это говорит о серьезной подготовке выпускников к экзамену.

Следует отметить, что на экзамене по обществознанию выше годовых отметок получили 34,5% выпускников, по химии – 29%.

***Анализ методической работы за 2010 – 2011 учебный год.***

**Сведения о педагогических кадрах**:

|  |  |
| --- | --- |
| год | 2010 |
| кол-во | 39 |
| Стаж работы до 2-х лет | 2 |
| Стаж работы от 2-х до 5 лет | 1 |
| Стаж работы от 5 до 10 лет | 0 |
| Стаж работы от 10 до 20 лет | 9 |
| Стаж работы свыше 20 лет | 27 |

**Количество педагогов, имеющих звания и награды**:

* «Почетный работник общего образования РФ» - 4
* Почетная грамота Минобразования РФ - 10

Основная деятельность педагогов по повышению профессионального мастерства заключается в работе МО. Их в школе 4:

* МО гуманитарного цикла;
* МО естественно-математического цикла;
* МО учителей начальных классов;
* МО учителей технологии, музыки, изобразительного искусства, физкультуры.

Методическая тема школы на 2010 - 2013 учебный год:

**«Внедрение в практику новых подходов к образованию: компетентностного, системно-деятельностного, интерактивного с целью построения адаптивной образовательной среды».**

**Основными задачами работы над единой методической темой являются:**

* повышение уровня научно-теоретической подготовки и мастерства учителя;
* Повышение эффективности обучения;
* Повышение качества образования.

**Работа над единой методической темой имеет свои особенности:**

* она носит циклический характер;
* в ее разработке участвуют все члены администрации школы, методический актив;
* она должна охватывать как учебную, так и внеурочную работу.

## Образовательные технологии, используемые коллективом, и их результативность

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Технология** | **Предмет** | **% учите­лей, ис­пользу­ющих тех­нологию (расчет прово­дится от количе­ства чле­нов пред­метного МО)** | **Результат**  **использования**  **технологии** | **Перспективы развития школы в связи с использова­нием технологии** |
| Развивающее обучение | Начальное обу­чение | 50% | Всестороннее гармо­ническое развитие личности ребенка, подготовка образова­тельной базы для профильного обучения | Формирование профильного компонента образования. Откры­тие профильных классов |
| Проблемное обучение | Все предметы базового компо­нента | 75% |
| Разноуровневое обучение | Математика (5-9-е классы) Физика  (7-9-е классы) Химия (8-9-е классы) | 100% | Разработка разноуровневых заданий. Комплектование групп обучения в соответст­вии с индивидуаль­ными возможностями | Разработка разноуровневых заданий. Формирование практико-лабораторной базы обучения в со­ответствии с исполь­зованием принципа разноуровневого обу­чения |
| Технология уровневой диффе­ренциации на основе обяза­тельных резуль­татов | Алгебра (7-9-е классы)  Физика (7-9-е классы)  Русский язык (5-9-е классы) Биология (6-9-е классы)  Химия (8-9-е классы) | 100% | Отработка образова­тельных стандартов. Предупреждение неуспеваемости | Повышение качества обученности на базе отработки образовательных стандартов образования |
| Развитие иссле­довательских навыков | Элементы тех­нологии исполь­зуются на всех предметах ба­зового компо­нента.  Полностью ис­пользуют на предметах: ис­тория, обществознание, гео­графия, литера­тура | 100% | Развитие исследова­тельских навыков в процессе обучения на одном уроке и в серии уроков с последующей презентацией резуль­татов работы в виде: реферата, доклада | Открытие профильных классов, выступления на кон­ференции «Шаг в будущее»,в социальном проекте «Я – гражданин России». |
| Проектные методы обучения | история, обществознание, география, био­логия, физика, химия, технология, иностранный язык | 100% | Достижение прагмати­ческих результатов, выход проектов за рамки предметного содержания, переход на уровень социально значимых результатов | Использование тех­нологии:  предоставление обучающимся права решения социаль­ных проблем в рам­ках возможностей школы;  практико-ориентированный курс на выбор будущей профессии с воз­можностью первич­ного погружения в будущую профес­сиональную дея­тельность |
| Технология мо-  дульного и блочно-модульного  обучения | Биология  (6-11-е классы)  Литература  (9-11-е классы)  Химия (8-11 классы) | 45% | Усиление здоровьесберегающего аспекта предметного обучения | Развитие использования технологии с последующей разработкой мониторинга |
| Лекционно-семинарско-зачетная система | История, обществознание, МХК | 100% | Повышение качества обученности на базе отработки образовательных стандартов образования | Повышение качества обученности на базе отработки образовательных стандартов образования. |
| Технология игро­вого обучения: ролевых, дело­вых и других видов обучаю­щих игр | Начальное обу­чение, иностранный язык | 86% | Усиление здоровье-сберегающего аспек­та предметного обу­чения | Усиление здоровьесберегающего аспек­та предметного обу­чения |
| Коллективная система обуче­ния (КСО) | Математика (5-9-е классы) Физика (7-9-е классы)  Химия (8-9 классы) | 45% |
| Обучение в со­трудничестве (командная, груп­повая работа) | Все предметы базового компо­нента | 75% | Развитие взаимоот­ветственности, спо­собности обучаться в силу собственных возможностей при поддержке своих то­варищей. Реализация потребности в расши­рении информацион­ной базы обучения. Разработка новых подходов к объясне­нию нового материала | Формирование малых групп с индивидуаль­ными планами обуче­ния в процессе фор­мирования профилей обучении на 3-й сту­пени образования. Запрос на расшире­ние доступа к Интер­нету, увеличение биб­лиотечного фонда, электронных учебни­ков и тестов |
| Информационно-коммуникацион­ные технологии | Математика, алгебра, гео­метрия, химия, география, история, обществознание, краеведение, иностранный язык | 85% | Использование:  1. Обучающих про­грамм:  2. Электронных учеб­ных изданий:  3. «1С: Репетитор». Сдаем Единый экза­мен. 2004. М.: Дрофа, 2003.  4. Электронная биб­лиотека Кирилла и Мефодия по предмету | Конструирование уро­ка с использованием информационно-коммуникационных обучающих средств. Развитие навыка ра­боты в Интернете. Разработка учащими­ся обучающих пре­зентаций. Развитие навыка работы с интерактивной доской. |
| Здоровьесберегающие технологии | Весь спектр базовых предметов 1, 2, 3, ступеней обучения | 100% | Повышение качества обученности на базе отработки образовательных стандартов образования. Усиление здоровьесберегающего аспекта предметного обучения | Повышение качества обученности на базе отработки образовательных стандартов образования. Усиление здоровьесберегающего аспекта предметного обучения |
| Система музы­кального твор­ческого образо­вания Кабалев­ского | Музыка (2-7-е классы) | 100% | Развитие творческих способностей ребен­ка. Поддержание ин­тереса к процессу обучения | Развитие творческих способностей ребен­ка. Поддержание ин­тереса к процессу обучения |
| Технология ком­муникативного обучения ино­язычной культу­ре | Иностранный язык | 100% | Развитие языковых коммуникативных на­выков | Ввести раннее обуче­ние иностранному языку.  Развитие языковых коммуникативных на­выков |

Из таблицы видно, что вариативность использования образовательных технологий дает положительную динамику и возможность прогнозировать по­ложительные изменения, заявленные в программе развития школы.

**Участие в муниципальных, региональных и федеральных фестивалях, смотрах, конкурсах**

Ежегодно в городе проводится конкурс педагогического мастерства. В этом учебном году школу представляла Быстрова Л.В.

Одним из главных направлений является работа с одаренными детьми. Учителя школы ежегодно готовят обучающихся к участию в районных, городских соревнованиях, конкурсах, конференциях и олимпиадах.

Победители и призеры городских олимпиад – 3 .

В городском конкурсе рефератов участвовал 1 человек, отмечен грамотой УО. В научно-практической конференции «Шаг в будущее» - 1. В городском творческом конкурсе по информатике – 1. В социальном проекте «Я – гражданин России» - 8 человек.

С 2007 года учителя школы готовят обучающихся 2 – 11 классов к международным играм - конкурсам:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2009-2010 | | 2010-2011 | |
| Игры-конкурсы | участники | призеры в регионе | участники | призеры в регионе |
| Кенгуру | 178 | - | 179 | - |
| Русский медвежонок | 149 | - | 188 | 1 место  (город и регион) |
| Американский бульдог | 52 | - | 31 | - |
| Золотое руно | 29 | 1 (РФ) | 31 | 3место**2чел**. (регион и 1 место в городе) |
| Кит | 3 | - | 26 | 3 место  (регион и 2 место в городе) |
| ЧиП | 159 | - | 54 | - |

В 2010 – 2011 учебном году:

Учащиеся 9А – Колибаба М. и 10А кл. – Левченко П. стали призерами Всероссийской олимпиады МЭСИ для школьников по математике. Учителя – Титова О.Л., Крылова Н.В.

Учащийся 9А – Колибаба М. стал победителем Всероссийской олимпиады МЭСИ для школьников по информатике, а – Левченко П., учащийся 10А кл. стал призером. Учитель – Герцева С.В.

В городской олимпиаде «Глаголица- 2011» приняли участие: Королева О. (4 место), Коршунова В., 8А кл., учитель Орлова Н.Н.; Безрученко А., 10А кл., учитель Адрианова С.И.; Мостюк М., 9А кл., учитель Хисамова С.Р..

В городской олимпиаде по краеведению «Вся Тверь» команда нашей школы заняла 3 место, а Боселов И., 8А кл. в личном первенстве занял 2 место. Библиотекарь – Кудина М.Г.

Победителем городской олимпиады по техническому труду стал Мухин Юра, 7А кл., учитель Кузнецов Е.В.. Призерами городских олимпиад стали Галдин И., 8А кл. по техническому труду, учитель Кузнецов Е.В. и Жолудева В.по физической культуре, 10Б кл., учитель Марущак Е.Н..

К городскому конкурсу рефератов учащуюся 10А кл. – Луганцову Т. готовила Юшко Е.П.. Работа отмечена грамотой Управления Образования.

В городском конкурсе творческих работ по информатике принимала участие Кривошеева Н., уч-ся 11А кл., учитель Каренин А.Л..

Впервые учащиеся школы принимали участие в социальном проекте «Я – гражданин России», «Я – Тверитянин» с темой «Забытые имена. Богомолов П.Ф.», учителя – Морозова А.М., Шепелева Н.Н.. Участники проекта успешно выступили на конференции МОУ гимназия № 10, посвященной празднованию дня Победы и году Воинской славы г.Твери.

В четырнадцатой научно-практической конференции «Шаг в будущее» и межшкольной НПК в МОУ СОШ № 15 приняла участие Иванова К., уч. 10А кл., учитель Морозова А.М..

В городском поэтическом конкурсе учащихся «Россия в моем сердце» приняли участие уч-ся 2Б, 5А кл., учителя Голубева Н.В., Хисамова С.Р., а уч-ся 1А кл. – Мудрых С. стала победителем, учитель Иванова О.Ю..

Победителем первого тура в Твери и Тверской области в олимпиаде On-Line по информатике стал Левченко П., 10А кл., учитель Герцева С.В..

Ученики школы участвовали в городском конкурсе рисунков, посвященный году учителя «Учитель перед именем твоим…». 3 место заняли учащиеся нашей школы в районном конкурсе творческих работ «Наш выбор – будущее России». 2 место заняла Коршунова В.. 8А кл. и 3 место – Дашков А., 2 Б кл. в районном конкурсе «Наш выбор – будущее России», учитель Сергеева Е.Н..

Во Всероссийском конкурсе школьных сочинений «Моя семья» принимали участие Коршунова В., 8А кл. и Махмудова С., 8Б кл., учителя - Орлова Н.Н. и Ворона Т.А..

Ученики школы – Луганцова Т., 10А, Аванесян М., Чикунов М., 11Б участвовали в отборочном этапе олимпиады школьников «Россия и Беларусь: историческая и духовная общность»; учителя Адрианова С.И., Королева И.И..

В городской олимпиаде по защите прав потребителя победителем стала Фахрашуи Э., 11А, а призером (3 место) – Амелина М., 11А; учитель Морозова А.М..

Важным направлением работы МО и администрации школы является постоянное совершенствование педагогического мастерства учительских кадров через курсовую систему повышения квалификации и стимулирование педагогов школы к аттестации на более высокие квалификационные категории.

За 2010 – 2011 учебный год систему повышения квалификации прошли 10 человек.

Уровень квалификации педагогов:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 2009 - 2010 | 2010 - 2011 |
| Высшая квалификационная категория | 19 | 16 |
| Первая квалификационная категория | 6 | 9 |
| Вторая  квалификационная категория | 7 | 7 |

Результаты участия сотрудников школы в педагогических конкурсах в 2010/2011 учебный год:

Участвовали в городском конкурсе педагогических разработок «Мой лучший урок» - Быстрова Л.В., Королева И.И., Морозова А.М., Сергеева Е.Н..

Титова О.Л., Соколов В.М., Малкина Н.Е. – Панорама педагогических технологий по теме «Школа – центр развития личности». Для педагогов дополнительного образования.

Открытые уроки для учителей школы дали – Сергеева Е.Н., Прач О.П., Кашина Л.И., Морозова А.М., Быстрова Л.В., Адрианова С.И..

Каренин А.Л. на базе школы в этом году организовал работу инновационного центра передовых педагогических технологий для учителей города «Применение пакета свободного программного обеспечения в профессиональной деятельности педагогов как средство повышения качества образования (операционная система Linux – KDE).

Быстрова Л.В. – участник городского конкурса педагогического мастерства «Учитель года – 2011».

На высоком уровне прошли городские методические объединения учителей русского языка «Новые подходы к преподаванию русского языка в современной школе», учителя Адрианова С.И., Ворона Т.А., Королева И.И., Орлова Н.Н., Хисамова С.Р.

и учителей математики «Развитие творческой активности и познавательного интереса школьников на уроках математики», учителя Головина Н.О., Иванова О.В., Крылова Н.В., Титова О.Л..

Учитель – логопед Калинина И.Л. приняла участие во Всероссийской научно-практической конференции в заочной форме с изданием сборников работ на базе Центра развития образования г.Твери со статьей «Учить или не учить – вот в чем вопрос».

Одним из направлений работы педагогического коллектива является деятельность, направленная на организацию здоровьесберегающего учебного процесса.

Наблюдается снижение количества детей с такими заболеваниями, как:

- понижение зрения;

- понижение слуха;

- сколиоз;

- отклонения в физическом развитии.

Стабильно количество детей с нарушением осанки.

Небольшой рост количества детей с заболеваниями:

- увеличение щитовидной железы;

- с нарушением речи.

В школе разработана программа «Здоровье и дети», цель которой:

* формирование здорового человека, способного предельно долго и счастливо жить в обществе;
* создание условий для формирования здорового психически, физически развитого, социально-адаптированного человека;
* формирование физически культурной личности.

Имеются результаты школьного мониторинга состояния здоровья детей по данным медицинского осмотра.

**Распределение школьников по группам здоровья за период с 2005 года**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Группы здоровья | Кол-во уч-ся 2005 г. | %  2005 г. | Кол-во уч-ся 2006 г. | %  2006 г. | Кол-во уч-ся 2007 г. | %  2007 г. | Кол-во уч-ся 2008 г. | %  2008 г. |
| Первая | 71 | 9,5 | 57 | 9,1 | 51 | 8,6 | 49 | 8,6 |
| Вторая | 486 | 65 | 405 | 65 | 435 | 73,5 | 426 | 74,9 |
| Третья | 187 | 25 | 158 | 25,3 | 101 | 17,1 | 91 | 16 |
| Четвертая | 3 | 0,5 | 4 | 0,6 | 5 | 0,8 | 3 | 0,5 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Группы здоровья | Кол-во уч-ся 2009 г. | %  2009г. | Кол-во уч-ся 2010 г. | %  2010г. |
| Первая | 43 | 8 | 32 | 5,4 |
| Вторая | 415 | 76,9 | 473 | 80,3 |
| Третья | 81 | 15 | 80 | 13,6 |
| Четвертая | 1 | 0,1 | 4 | 0,7 |

Анализируя данные таблицы можно отметить тенденцию увеличения детей 1 и 2 групп здоровья и уменьшения количества школьников 3 и 4 групп здоровья

**РЕЗУЛЬТАТЫ ШКОЛЬНОГО МОНИТОРИНГА СОСТОЯНИЕ ЗДОРОВЬЯ ДЕТЕЙ ПО ДАННЫМ МЕДИЦИНСКОГО ОСМОТРА с 2009 года**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | ВЫЯВЛЕНО | Кол-во уч-ся 2009г. | % 2009г. | Кол-во уч-ся 2010г. | % 2010г. | Кол-во уч-ся 2011г. | % 2011г. | Кол-во уч-ся 2012г. | % 2012г. |
| 1. | Количество осмотренных учащихся | 540 | 100 | 589 | 100 |  |  |  |  |
| 2. | С понижением зрения | 149 | 27,6 | 108 | 18 |  |  |  |  |
| 3. | С понижением слуха | 2 | 0,4 | 1 | 0,2 |  |  |  |  |
| 4. | С нарушением осанки | 296 | 54,8 | 278 | 47 |  |  |  |  |
| 5. | Со сколиозом | 107 | 19,8 | 62 | 10,5 |  |  |  |  |
| 6. | С увеличением щитовидной железы | 8 | 1,5 | 6 | 1 |  |  |  |  |
| 7. | С отклонением в физическом развитии | 82 | 15,2 | 28 | 4,8 |  |  |  |  |
| 8. | С нарушением речи | 9 | 1,7 | - | - |  |  |  |  |
|  | **ДИСПАНСЕРНАЯ ГРУППА** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1. | Новообразование | 3 | 5,6 | - | - |  |  |  |  |
| 2. | Болезни крови | 4 | 0,7 | - | - |  |  |  |  |
| 3. | Болезни почек | 14 | 2,6 | 16 | 2,7 |  |  |  |  |
| 4. | ВПС | 1 | 0,2 | 1 | 0,2 |  |  |  |  |
| 5. | ВСД | 47 | 8,7 | 40 | 6,8 |  |  |  |  |
| 6. | Болезни органов пищеварения | 59 | 10,9 | 56 | 9,5 |  |  |  |  |
| 7. | Заболевания нервной системы | 32 | 5,9 | 28 | 4,8 |  |  |  |  |
| 8. | Болезни органов дыхания | 23 | 4,3 | 9 | 1,5 |  |  |  |  |

Из таблицы видно, что за два последних года происходит уменьшение учащихся с понижением зрения, слуха, с нарушением осанки, со сколиозом, с увеличением щитовидной железы, с отклонением в физическом развитии, с нарушением речи.

Анализируя диспансерную группу, можно выявить, что количество учащихся с болезнями почек, ВПС – стабильно. Количество учащихся с ВСД, болезнями органов пищеварения, заболеванием нервной системы и болезнями органов дыхания уменьшилось. Учащихся с болезнями крови и новообразованиями отсутствуют.

**Воспитательная работа**

Воспитательная работа в нашем учебном заведении осуществляется через содержание образования, внеклассную и внешкольную педагогическую работу.

Воспитание проходит:

* через уроки общеобразовательного цикла;
* через внеклассную деятельность;
* через внешкольную деятельность.

Целью воспитания в нашей школе является личностно-ориентированное обучение и воспитание, направленные на раскрытие, развитие и реализацию интеллектуальных и духовных свойств личности учащихся.

Воспитательные цели и задачи на 2009-2010уч. год стояли следующие:

**Идеальная цель:** Всестороннее гармоническое развитие личности.

**Реальная цель:** Дать каждому обучающемуся базовое образование и культуру.

**Задачи:**

1. Для большего охвата учащихся организовать новые кружки, секции с привлечением дополнительных специалистов.
2. Для совершенствования воспитательной деятельности классных руководителей организовать и провести ряд семинаров по ознакомлению с новыми программами и методиками воспитательной работы.
3. Поиск новых форм работы актива школы.
4. Развитие массовой физкультуры и спорта.
5. Совершенствование работы с родителями.
6. Способствовать формированию гражданского самосознания как гражданина страны и как гражданина мира.
7. Способствовать формированию самосознания, собственного «я», самореализации.

**Основные формы воспитательной деятельности**:

* общешкольные мероприятия;
* классные часы;
* классные огоньки;
* экскурсии;
* конкурсы;
* беседы, индивидуальные беседы;
* родительские собрания;
* участие в кружках;
* дежурство по школе;
* субботники по уборке школьной и закрепленной городской территории;
* советы профилактики;
* спортивные соревнования;
* поддержка традиций школы и создание новых.

В школе сложилась система внеурочной работы, в которой большое место отводится традиционным мероприятиям, таким как:

* 1. День знаний;
  2. День учителя;
  3. Посвящение в первоклассники;
  4. День самоуправления;
  5. Предметные недели;
  6. Новогодние праздники;
  7. Интеллектуальный марафон (начальная школа);
  8. Дни памяти (16 декабря, 9 мая);
  9. День рождения школы
  10. Праздник последнего звонка;
  11. Прощание с начальной школой;
  12. Выпускной вечер.

**Участие обучающихся МОУ СОШ №40 в городских и районных мероприятиях**

**в 2010-2011 учебном году**

|  |  |
| --- | --- |
| Городские конкурсы | |
| Городская выставка декоративно-прикладного творчества | 3 место (бисероплетение)- Баранова Настя (2б), грамота за активное участие – кружок «Бисеринка» |
| Фестиваль детского творчества «Радуга талантов» | ВИА «Возрождение»- дипломант конкурса |
| Городской фотоконкурс «Ритм. Ракурс. Момент». | 2 место – Морозов Александр (4А) |
| Городской дартс-фестиваль |  |
| Краеведческая олимпиада «Вся Тверь» | 3 место, 2 место в личном первенстве (Боселов Иван, 8а) |
| Танцевальный марафон учащихся школ города | 1 место |
| Конкурс «Кто во что горазд» среди школ г. Твери | 2 место – агитбригада «Время»(4а),  2 место – Малова Татьяна (7а) |
| Городской этап Всеросийской акции «Я – гражданин России» | Проект «Забытые имена. Богомолов Пётр Фаддеевич» (7а, 8а)  Межшкольный проект «Зелёные дворы Заволжья. ЗДЗ» (школы №15, 21, 40) |
| Городская акция «Голос Твери в защиту планеты Земля» в рамках международного культурного проекта «Колокол Мира в День Земли» | 1 место в конкурсе проектов,  1 место в конкурсе мини спектаклей |
| Кросс наций, лыжня России. |  |
| Соревнования санитарных постов общеобразовательных учреждений | 2 место, грамота за активное участие в конкурсе художественной самодеятельности |
| 6 открытый фестиваль черлидинговых команд | Грамота за участие |
| Районные конкурсы | |
| Спартакиада школьников Заволжского района | Волейбол – 3 место (юноши), 4 место (девушки), мини-футбол – 4 место, плавание - 4 место, соревнование по шашкам – 5 место. |
|  |  |
| Военно-спортивная игра «Орленок» | 3 место в личном первенстве по бегу Бикбаева Дарья (9а) |
| Конкурсы, посвященные выборам | 3 место в литературном конкурсе «Наш выбор бедующее России» |
| Воспитательный совет «Юность» | |
| Межшкольный конкурс творческих работ «Тайна женского покрова» | 1, 2, 3 место |
| Межшкольная спортивно-развлекательная игра «Здоровье нации» |  |
| Пасхальный конкурс-ярмарка декоративно-прикладного творчества «Пасхальная лужайка» | 1,2,3 место |
| Краеведческая игра «Город воинской славы» (1-2 этапы) среди школ Заволжского района | 3 этап – декабрь 2011 года |